



## ОБЩИНА РУСЕ

гр. Русе, пл. Свобода 6, Телефон: 00359 82 826 100, факс: 00359 82 834 413,  
www.ruse-bg.eu, mayor@ruse-bg.eu

### РЕШЕНИЕ

№ РД-01-2957 .....от 04.10.2016 ..... г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“ на следните сгради по обособени позиции: Обособена позиция №1: Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Райна Княгиня" №2, блок "Сирма войвода"; Обособена позиция №2: Многофамилна жилищна сграда в гр. Мартен, ул. "България" №73, блок №2; Обособена позиция №3: Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Родопи" №4, блок "Руй планина"; Обособена позиция №4: Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, "Студентска" №5, блок "Кирил и Методий"; Обособена позиция №5: Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Околчица" №11, блок №83; Обособена позиция №6: Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Рига" №12, блок "Жерав"; Обособена позиция №7: Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Измаил" №7, блок "Дилянка"; Обособена позиция №8: Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Чипровци" №18, блок "Чипровци"; Обособена позиция №9: Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Чипровци" №14, блок "Клисура"; Обособена позиция №10: Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Доростол" №156, блок "Охрид“.

На основание чл. 73 от Закона за обществените поръчки и представени Протоколи № 1/ 08.07.2016 г., № 2/ 07.09.2016 г. и № 3/ 16.09.2016 г. от комисия, назначена със Заповед № РД-01-1683/09.06.2016 г. на Кмета на Община Русе

### ОБЯВЯВАМ:

#### I. Следното класиране на участниците:

По Обособена позиция № 1:

1. На първо място – участника ДЗЗД „М енд М 2016“ с обща комплексна оценка 100 т.

По Обособена позиция № 2:

1. На първо място – участника ДЗЗД „Русе 2016“ с обща комплексна оценка 100 т.

По Обособена позиция № 3:

1. На първо място – участника Обединение „Енерго Ефектив ПСТ“ с обща комплексна оценка 100 т.

По Обособена позиция № 4:

1. На първо място – участника Консорциум „Артестрой“ с обща комплексна оценка 100 т.

По Обособена позиция № 5:

1. На първо място – участника ДЗЗД „Русе Инженеринг - ЕВ“ с обща комплексна оценка 100 т.

По Обособена позиция № 6:

1. На първо място – участника „Техно Строй България“ ООД с обща комплексна оценка 100 т.

По Обособена позиция № 7:

1. На първо място – участника Консорциум „Русе Енерджи“ с обща комплексна оценка 100 т.

По Обособена позиция № 8:

1. На първо място – участника „Тобо“ ООД с обща комплексна оценка 100 т.

По Обособена позиция № 9:

1. На първо място – участника Консорциум „Пристис“ ДЗЗД с обща комплексна оценка 100 т.

По Обособена позиция № 10:

1. На първо място – участника Консорциум „Нимарстрой“ с обща комплексна оценка 100 т.

**Мотиви за постановеното класиране:** Офертите на посочените участници отговарят на изискванията на възложителя, съгласно одобрения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“. Участниците представят всички изискуеми документи в съответствие с поставените критерии за подбор, съгласно посоченото в одобрената документация за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. Техническите и Ценовите предложения на посочените участници, отговарят на изискванията на възложителя.

## **II. Отстранени участници в процедурата:**

1. „Адис-Калинов“ ООД в частта за Обособена позиция № 9

**Мотиви за отстраняване:** Несъответствие с изискванията на Възложителя относно критериите за подбор. Констатирани бяха следните несъответствия:

Видно от представените допълнителни документи удостоверяващи общия професионален опит на предложения в офертата на участника експерт по позиция технически ръководител, липсват доказателства, че посочено лице - Росен Ангелов Филипов отговаря на изискванията на възложителя за *общ професионален опит: минимум 5 г. като ръководител в областта на строителството*“. Съгласно представените допълнителни документи (копие на трудова книжка), професионалният опит на Росен Ангелов Филипов включва опит като строителен техник до 2013 г., и опит като технически ръководител за периода от 2013 г. до сега, което не отговаря на изискването за поне 5 годишен опит като ръководител в областта на строителството.

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя относно критериите за подбор, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от

ЗОП /отм./, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

Неотстраняването на нередностите констатирани с Протокол №1 и след тяхното допълнително изискване, прави офертата неотговаряща на предварително обявените условия на възложителя и води единствено до прилагане на разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

В резултат на гореизложените факти и мотиви на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам участника „Адис-Калинов“ ООД в частта за Обособена позиция № 9 тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

## 2. Обединение „Сирма Войвода“ в частта за Обособена позиция № 1

Мотиви за отстраняване: Техническото предложение не съответства на изискванията на Възложителя. Констатирани бяха следните несъответствия:

Участникът е предвидил на стр. 33 от Техническото си предложение, че ръководител на екипа ще бъде експертът, който осъществява технически контрол по част „Конструктивна“. На стр. 37 участникът е предвидил ръководителят на екипа да съвместява и функцията по отговорник по контрол на качеството. В раздел V на одобрената документация за участие възложителят е предвидил относно лицата от екипа на участника следното:

„Посочените лица в екипа за изпълнение на поръчката могат да заемат само една от изискуемите позиции – едно лице може да бъде посочено само за една позиция и не може да съвместява няколко позиции.“

В Раздел VI от одобрената документация за участие Възложителят изрично е предвидил при оценка на подпоказател Работна програма следното:

*„Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:*

- *Липсва компонента „Работна програма“ на Техническото предложение;*
- *Работната програма не отговаря на минималните изисквания към нейното съдържание, в т. ч. липсва някоя от съставните части на Работната програма или техни елементи;*
- *Работната програма (в цялост или нейна съставна част или елемент на съставната част) не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти или не е съобразена с предмета на поръчката, включително когато липсват данни за установяване на някои от горните изисквания/съответствие;*
- *Предвидените основни дейности и под-дейности не съответстват на конкретния линеен график.“*

Така представеното от участника техническо предложение не е съобразено с техническите изисквания на Възложителя, като смесва функциите на три от необходимите експерта да бъдат изпълнявани от едно лице. При определяне на изискванията към участниците, възложителят е съобразил предмета на поръчката, предвидените за изпълнение дейности и поддейности с цел качествено и навременно изпълнение на поръчката. Въпреки че участникът е представил списък на експертите, който след съобразяване с указанията на комисията от Протокол № 1 от 11.07.2016г. съответства на изискванията на възложителя, предвидени в документацията за участие,

липсата на предвидени отделни експерти, изпълняващи съответните функции по поръчката съответно би довело до невъзможност за изпълнение в предвидените срокове, в некачествено изпълнение и/или в неточно изпълнение на поръчката.

Ето защо комисията единодушно реши, че констатираните несъответствия в Техническото предложение на участника се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи Обединение „Сирма Войвода“ за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от Възложителя условия.

При осъществения детайлен преглед и анализ на техническото предложение се установи, че то не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация и документацията за участие като цяло. Установените пропуски с изискванията на възложителя, в отделните задължително изискуеми елементи от Техническото предложение не могат да бъдат санирани.

В резултат на гореизложените факти и мотиви на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам участника Обединение „Сирма Войвода“ в частта за Обособена позиция № 1 тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

### 3. „АБВ - Русе“ ООД в частта за Обособена позиция № 7

Мотиви за отстраняване: Техническото предложение не съответства на изискванията на Възложителя, констатирани бяха следните несъответствия:

Участникът е предложил подробни дейности относно изпълнението на поръчката, включително подробно е описал дейностите при изграждане на топлоизолацията, изработката и монтажа на дограми и направата на покрив за постигане целите на енергийната ефективност. Участникът е посочил функционални характеристики, свързани с експлоатационните качества на строежа.

При извършения детайлен преглед и анализ на предложението комисията установи, че техническото предложение е общо, неконкретно и съдържа несъответствия с техническите показатели на строителните продукти и материали, представени в техническата спецификация, а именно:

Обяснителния доклад към обследването на обекта, част от Техническите спецификации на възложителя по поръчката, съдържа следните изисквания:

#### **„ЕСМ 1: Топлинно изолиране на външни стени**

*За осигуряване на необходимите нормативни стойности на коефициента на топлопреминаване през външните стени се предвижда топлинна изолация от графитен EPS с повишени топлоизолационни характеристики и дебелина 100 mm. Коефициентът на топлопроводност  $\lambda = 0,028 \text{ W/mK}$ .“*

Участникът е представил документи относно строителните продукти, които не отговарят на така поставените от възложителя изисквания. Представена е Декларация за експлоатационни показатели на продукт Терапор EPS NP-25 на производител Марисан и Колев АД № 0043 от 06.03.2015 г., с коефициент на топлопроводност  $\lambda = 0,029 \text{ W/mK}$ , което не съответства на техническите спецификации на възложителя. Строителните продукти се влагат в строежите въз основа на съставени декларации, посочващи предвидената употреба и се придружават от инструкция и информация за безопасност на български език. От страницата на производителя Марисан & Колев АД - <http://www.marisanbg.com/>, проверена от оценителната комисия в хода на заседание, в

присъствието на всички членове на (07.07.2016г.), е установено, че материалът, с който би било възможно постигането на коефициент за топлопроводимост съгласно техническото задание (за ЕСМ 1: Топлинно изолиране на външни стени, стр. 56 от одобрената документация за участие), отговаря на материал Терапор EPS NP-35, който е с по-високи топлоизолационни характеристики в сравнение с предложените от участника. Комисията провери декларацията, качена на страницата по отношение както на приложения от участника материал Терапор EPS NP-25 за топлинно изолиране на външни стени, така и на материала Терапор EPS NP-35 и качената на страницата декларация за експлоатационни показатели № 045 от 27.02.2015 г. ([http://www.marisanbg.com/uploads/Documents\\_for\\_Marisan\\_products/TIS/EPS/terapor\\_eps/np\\_35/TERAPOR\\_EPS\\_NP-35\\_dp\\_bg\\_MARISAN.pdf](http://www.marisanbg.com/uploads/Documents_for_Marisan_products/TIS/EPS/terapor_eps/np_35/TERAPOR_EPS_NP-35_dp_bg_MARISAN.pdf)).

Поради установеното несъответствие между декларираните параметри от участника и предвидените характеристики на продукта от възложителя, не може да се приеме, че техническото предложение отговаря на минималните изискванията съобразно техническите спецификации на възложителя. Представянето на декларация за материала Терапор EPS NP-25 означава, че участникът е предвидил изпълнението на поръчката с този материал.

При осъществения детайлен преглед и анализ на техническото предложение се установи, че то не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация и документацията за участие като цяло. Установените пропуски с изискванията на възложителя, в отделните задължително изискуеми елементи от Техническото предложение не могат да бъдат санирани.

В резултат на гореизложените факти и мотиви на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам участника „АБВ - Русе“ ООД в частта за Обособена позиция № 7 тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

#### 4. Консорциум „Дунав-Архи-А“ в частта за Обособена позиция № 7

Мотиви за отстраняване: Техническото предложение не съответства на изискванията на Възложителя, констатираните бяха следните несъответствия:

В Раздел VII на одобрената документация за участие Възложителят е представил основните изисквания към съдържанието на двата подпоказателя за оценка. Минималното съдържание към попоказател Обяснителна записка включва:

- *Предложение за изпълнение на предвидените СМР, включващо технически предимства, включително предложени начин за монтаж на предвидената топлоизолационна система /комплект/ (съобразно техническата спецификация на възложителя и разработения инвестиционен проект във фаза работен проект от бъдещия изпълнител);*
- *Предложение относно функционалните характеристики, свързани с експлоатационните качества на строежа.*

Възложителят е предвидил следното:

„Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- *Липсва компонента „Обяснителна записка“ на Техническото предложение;*
- *Обяснителната записка не отговаря на минималните изисквания към нейното съдържание, в т. ч. липсва някоя от съставните ѝ части;*

- *Обяснителната записка (в цялост или нейна съставна част) не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти или не е съобразена с предмета на поръчката, включително когато липсват данни за установяване на някое от горните изисквания/съответствие.* “

След подробен преглед на техническото предложение на участника, комисията установи, че липсва компонента „Предложение относно функционалните характеристики, свързани с експлоатационните качества на строежа“.

При осъществения детайлен преглед и анализ на техническото предложение се установи, че то не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация и документацията за участие като цяло. Установените пропуски с изискванията на възложителя, в отделните задължително изискуеми елементи от Техническото предложение не могат да бъдат санирани.

В резултат на гореизложените факти и мотиви на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам участника Консорциум „Дунав-Архи-А“ в частта за Обособена позиция № 7 тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

**III. Определям за изпълнител на обществена поръчка с предмет:** „Изпълнение на Инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“:

1. в частта за Обособена позиция №1: Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Райна Княгиня" №2, блок "Сирма войвода" да бъде избран участникът ДЗЗД „М енд М 2016“;
2. в частта за Обособена позиция №2: Многофамилна жилищна сграда в гр. Мартен, ул. "България" №73, блок №2 да бъде избран участникът ДЗЗД „Русе 2016“;
3. в частта за Обособена позиция №3: Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Родопи" №4, блок "Руй планина" да бъде избран участникът Обединение „Енерго Ефектив ПСТ“;
4. в частта за Обособена позиция №4: Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, "Студентска" №5, блок "Кирил и Методий" да бъде избран участникът КОНсорциум „Артестрой“;
5. в частта за Обособена позиция №5: Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Околчица" №11, блок №83 да бъде избран участникът ДЗЗД „Русе Инженеринг – ЕВ“;
6. в частта за Обособена позиция №6: Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Рига" №12, блок "Жерав" да бъде избран участникът „Техно Строй България“ ООД;
7. в частта за Обособена позиция №7: Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Измаил" №7, блок "Дилянка" да бъде избран участникът Консорциум „Русе Енерджи“;
8. в частта за Обособена позиция №8: Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Чипровци" №18, блок "Чипровци" да бъде избран участникът „Тобо“ ООД;
9. в частта за Обособена позиция №9: Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Чипровци" №14, блок "Клисура" да бъде избран участникът Консорциум „Пристис“ ДЗЗД;

10. в частта за Обособена позиция №10: Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. "Доростол" №156, блок "Охрид" да бъде избран участникът Консорциум „Нимарстрой“

**IV. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:**

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията.

Адрес: Комисия за защита на конкуренцията, София 1000, бул. "Витоша" №18

Електронна поща: [срсadmin@срс.bg](mailto:срсadmin@срс.bg)

Телефон 02 935 61 13 ; Факс 02 980 73 15

Интернет адрес: <http://www.cpc.bg>

**V. Срок за подаване на жалби:** 10 дни от получаване на решението (съгласно чл. 120, ал. 5, т. 4 от Закона за обществените поръчки).

Настоящото решение да се връчи на участниците лично срещу подпис или да се изпрати с препоръчано писмо с обратна разписка, по факс или по електронен път при условията и по реда на Закона за електронния документ и електронния подпис в тридневен срок от издаването му. Решението заедно с протоколите отразяващи работата на назначената със Заповед № РД-01-1683 от 09.06.2016 г. комисия да се публикува в сайта на Община Русе в профила на купувача в раздела на обществената поръчка при условията на чл. 226, ал. 3 от ЗОП в деня на изпращането му до участниците.

Решението да се сведе до знанието на служителите на Община Русе за сведение и изпълнение.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**.....  
**Пламен Пасев Стоилов**  
*Кмет на Община Русе*

